



POLSKA AKADEMIA NAUK  
KOMITET NAUK FILOZOFICZNYCH

Warszawa, 19 kwietnia 2023 r.

Szanowny Pan  
Minister Nauki i Edukacji  
dr hab. Przemysław Czarnek, prof. KUL

Szanowny Panie Ministrze,

Zwracamy się do Pana z prośbą o korektę wytycznych do oceniania wniosków o stypendium dla wybitnych młodych naukowców. Podejmowane przez Pana Ministra decyzje dotyczące przyznawania stypendium mogą opierać się w pewnych przypadkach na punktach dodatkowych, które mogą być przyznawane przez ekspertów w szczególnych przypadkach. Zgodnie z regulaminem, punkty te mogą być przyznawane jedynie dla 20% ocenianych wniosków, ale tylko w przypadku, gdy dorobek naukowy lub artystyczny młodego naukowca wyróżnia się na tle innych młodych naukowców, którzy złożyli wniosek o stypendium w danej dyscyplinie naukowej lub artystycznej, dorobek publikacyjny młodego naukowca, poparty wskaźnikami cytowalności wyróżnia się szczególnym znaczeniem dla rozwoju dyscypliny naukowej lub artystycznej, lub gdy prowadzone badania i efekty tych badań są ważne dla rozwoju nauki i sztuki w Polsce.

Zaznaczyć należy, że wytyczne wcale nie przesądzają, że brak takich punktów dodatkowych wystarcza do wykluczenia kandydatów do stypendium. Jak sama nazwa wskazuje, punkty *dodatkowe* można przyznać tylko w pewnych ściśle określonych sytuacjach, lecz nie stanowią one sedna oceny dorobku naukowego młodych naukowców. Podejmowanie przez ministra decyzji o przyznaniu stypendium wyłącznie w świetle braku przyznania takich punktów wydaje się zatem zupełnie bezzasadne, zwłaszcza jeśli nie zostanie przedstawione szczegółowe uzasadnienie merytoryczne, odnoszące się do dorobku naukowego danego kandydata. Trudno nam sobie wyobrazić, żeby kandydat, dysponujący ogromnym i udokumentowanym dorobkiem publikacyjnym, został wykluczony z konkursu tylko z racji braku dodatkowych punktów.


Dlatego też Komitet Nauk Filozoficznych apeluje do Pana o usunięcie kategorii „Punkty dodatkowe” z oceny wniosków o stypendia dla wybitnych młodych naukowców. Uważamy, że celowe jest usunięcie tego punktu wytycznych do oceniania wniosków oraz likwidacja samej kategorii punktów dodatkowych, gdyż są one przyznawane w sposób niewystarczająco transparentny. Nawet przy zachowaniu dużej staranności przez ekspertów trudno uniknąć zarzutów, że wytyczne w tym punkcie są interpretowane w sposób zbyt subiektywny, co przeczy podstawowej zasadzie wytycznych, a

mianowicie „Eksperci Zespołu w swojej ocenie kierują się obiektywizmem i transparentnością, unikając uznaniowości”. Dobrym przykładem takiej sytuacji jest sprawa dr Joanny Malinowskiej z Wydziału Filozofii UAM w Poznaniu, która toczy się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie i dotyczy działalności naukowej w 2022 r. (edycja 17).

Lepszym rozwiązaniem wydaje się merytoryczne uzasadnianie nieuwzględnienia pełnej punktacji za publikacje, których wkład do rozwoju dyscypliny wydaje się nieznaczny. Takie wytyczne przyjmowano np. w 16 konkursie o stypendia dla młodych wybitnych naukowców, pozwalając ekspertom oceniać „znaczenie artykułu naukowego dla rozwoju dyscypliny naukowej związanej z prowadzoną działalnością naukową”, co pozwala na znacznie bardziej precyzyjną i transparentną ocenę dorobku naukowego.

Z poważaniem,  
Prezydium Komitetu Nauk Filozoficznych PAN

PRZEWODNICZĄCA  
Komitetu Nauk Filozoficznych PAN

  
Prof. dr hab. Joanna Odrowąż-Sypniewska